珍執宧文鈔

珍埶宧文鈔卷五

武進莊述祖

夏小正經傳攷釋序一

夏小正經傳之分自宋傅崧卿始隋經籍志夏小正一卷戴德撰與大戴禮記十三卷別行傅崧卿得其本於關澮校以集賢所臧大戴禮以爲小正夏書德所撰傳爾謂之夏小正戴氏傳其實不然夏小正於別錄當屬明堂陰陽禮家錄之謂之禮記非戴氏作也太史公曰孔子正夏時學者多傳夏小正蓋孔子得夏四時之書而正之是爲夏時其傳爲夏小正自漢以來不詳其所

授受崧卿僅得一錯誤舊帙獨參攷愼擇而擅析之誠異於俗學所爲閒誤以經爲傳以傳爲經疑傳之失本恉終莫能有所是正然賴以知古經猶夲未泯滅不得概視爲傳記之書彼其表章之功顧又何可少哉禮運記云孔子曰我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉坤乾之義夏時之等吾以是觀之鄭康成以爲其書存者有小正歸藏隋經籍志云歸藏漢初已亡晉中經有之惟載卜筮不似聖人之旨孔穎達亦謂歸藏僞妄之書隋志歸藏十三卷晉太尉參軍薛貞注宋中興書目有初經齊母本蓍三篇今佚是孔子

所以覕夏殷之道者其叅而僅存於今惟夏小正而已
世所傳夏小正旣傳寫失眞今以古文大小篆校正其
經文其四百六十三字定爲夏時而以夏小正爲傳攷
其異同糴其義例名曰明堂陰陽夏小正經傳攷糴大
戴禮盧辯注周書本傳云盧辯字景宣范陽涿人博通經籍爲太學博士以大戴禮未有解詁乃
注之其兄景裕謂曰昔侍中注小戴今爾注大戴庶纂
前修矣累遷尚書右僕射進位大將軍卒謚曰獻北史
同北史儒林傳云永熙中孝武𢝫奠於國學又於顯陽
殿詔中書舍人盧景宣講大戴禮夏小正篇魏書同王
應麟困學紀聞云大戴禮盧辯注非鄭氏朱文
公引明堂篇鄭氏注云法龜文未攷北史也夏小正
闕不具關澮本有注羿音傳崧卿所云舊注是也亦閒
見於它書所引今以某本某書注别之未敢質爲盧注

也傅崧卿字子駿山陰人宋政和中爲攷功員外郎林靈素僞神霄籙公卿以下羣造其廬拜受崧卿與李綱曾幾移疾不行爲所譖出爲蒲圻縣丞後官至給事中見王應麟困學紀聞及宋史曾幾傳崧卿自序題宣和辛丑蓋謫蒲圻時作也重其掇遺經於廢墜之餘以扶絕學故備論其世云

夏小正經傳攷釋序二

述祖少失學長習進士業及舉於禮部退歸後乃求所以闚古人之學莫得其階不能自已始從事於漢人所謂小學家者先治許氏說文解字稍稍識所附古文以爲此李斯未改三代之制以并倉籀遺文留什一於千百者也欲究心焉偶憶夏小正納卵蒜卵字與古文民字相近蒜卽說文祘數字之譌由以知納民祘卽周官禮司民之獻民數是也周正建子故以孟冬夏正建寅故以季冬其事正合然亦未敢質諸人也於是盡取夏小正中經文重釐正之以爲夏時明堂陰陽經又爲之

說義數易寒暑猶未竟其學嗣以吏部選人爲吏山左日從事於簿書然車中枕上固未嘗少置也亦時有所增益迄終養歸復爲修改至嘉慶十四季之冬始以所錄夏時明堂陰陽經及夏小正諸本異同并所爲說義先刻三卷他若夏小正音讀攷四卷夏小正等例一卷注補夏小正等例二卷夏時雜義[illegible]卷皆未卒業以纂集古文甲乙篇中輟今遭大故艸土餘生僅留殘喘恐且莫塡溝壑乃取所未刻各種更加芟并益以近日所見與前所刻三卷往往多不合者然今之所見未必盡是昔之所見未必盡非卽一人之管闚蠡測猶復岐出

不倫如此況敢質諸人而自信以爲必然者耶言之不

文略舉前後之所以不相顧者以示兒曹云

夏小正經傳攷釋序三

夏小正音讀攷四卷往者攷夏時經文爲之說義頗以隸古校定恐滋後來者之疑復以世所傳韓元吉本大戴禮記夏小正坿於其後備載傅崧卿所引集賢本大戴禮及關澮本夏小正異同蓋以古書之僅存婁爲後人所亂校書者又各以其意定之是其所是而非其所非迄無所取正而亂益甚於是伏而思之春秋之義以三傳而明而三傳之中又以公羊家法爲可說其所以可得而說者實以董大中綜其大義胡毋生析其條例後進遵守不失家法至何邵公作解詁悉隱括就繩墨

而後春秋非常異義可怪之論皆得其正凡學春秋者莫不知公羊家誠非穀梁所能及況左氏本不傳春秋者哉假設無諸儒之句剖字析冥心孤詣以求聖人筆削之旨則絲除舊筆者皆紛紛籍籍以爲左氏可與公羊可奪矣夏時亦孔子所正夏時之取夏四時之書猶春秋之取魯史也聖人之旨於是乎在其以大正小正王事科爲三等蓋出於游夏之徒高赤之等兩漢時猶有能言之者故蔡中郎以爲有陰陽生物之候王事之次然呂不韋造月令亂夏時之等并滅其書其臧於民間者簡斷字脫不可句度時師各以意讀之冉爲元駒

菽糜卵蒜瑣類農家碎同小說且攺傳支前後以傅會之又曰小正者以小箸名也豈不謬哉迷祖病此久矣欲疏通而證明之而以一人之力欲兼儒者數十輩之勤亦不自諒之甚也但不能默默而已故先列其等次求其例有不可通者尋繹其次序解剝其句讀别拔其古字古音然後古聖王所以省躬所以授時所以敬政皆可得而說庶幾或附任城之後塵如曰不然以俟來哲

夏時答難

經之科條求諸傳傳之中失求諸經定夏時之爲經而後知傳有所受也難者曰戴禮夏小正其來舊矣名以爲夏時者何也答曰夏時經也夏小正傳也曰若是則滋之惑矣夏小正之書戴太傅所記劉光祿所錄乃退朏虛造黜竄古籀刺六藝之碎義掇諸子之緒論匪壁匪冢何古何今舍先儒而私捌一家之說是逝而孫佗張霸劉光伯之徒所以不免於當時見嗤於後代也論語曰多聞闕疑傳曰如爾所不知何焉用此紛貤爲曰然豈謂是與夫宮商和繆非一音試聽諸樂縣則必有

適者矣黼黻文章非一色試施諸服章則必有宜者矣傳記百家非一說試衷諸經義則必有當者矣是故采之博而後說之詳擇之精而後反之約夫六藝皆有古今師說皆有同異彼豈好自用哉誠以微言淵深大義賅博非一孔所能明拘覷所能造也夏時古經先聖以觀夏道弟子贊業有小正識其等值漢修封禪明堂之儀博采其說而明堂陰陽有古明堂之遺事故其傳不絕戴禮錄之與王史氏諸家等耳昔六藝之始立學官也師弟子相授受十數傳而後章句訓故畧具然亦罔不破文就義鍼析篇章蠹攻句度後之學者自束髮受

經卽辟咡相詔遂終身習以爲固然詁訓積瘢莫敢異議顧其出於山巖屋壁朽折散絕苟存於今且不知析合所由況夏小正之學寥寥數千載歷一傅崧卿始從而辨其孰爲經孰爲傳固難比於六蓺之完葡徒欲苑秘殘章墨守蠹行不可得也里師見其脫亂以口說坿謚往往失其等序必若皮傅擴譌雷同勦說正名不本於倉籀辨言不合於雅故逭以爲月令時訓之流微言大義韞而莫宣豈不惜哉且昔張霸高才卓適劉光伯窮覈散眇故造百兩篇連山易非淺見寡聞者所幾及也記曰作者之謂聖述者之謂明孔子作春秋知伯于

陽爲公子陽生而不葺其不葺者春秋之法也而其所以不葺者有傳以說之故三家之傳傳有異義經有異辭何則作則者聖述義者明也今承學之士循誦所聞義有不通反復以求其是見以爲是從而識之以俟後人定之論語曰日知其所亾月無忘其所能不敢言述況妄作乎曰是則然矣其等何以言之曰蔡邕以呂不韋十二月首紀爲周公作明堂月令論其稱戴禮夏小正傳曰陰陽生物之候王事之次蓋夏時之等也而邕乃以爲夏之月令非知夏時者也蓋夏時之爲絕學久矣鄭康成知有傳不知有經故采以說月令而以爲未

閑洮是僧一行知有數不知有義故據以推日度而以爲失傳然則夏時之爲絶學久矣天有陰陽以生萬物萬物之生其本在地王事準焉故夏時之等大者有三曰大正曰小正曰王事大正法天小正法地王事任人天道曰圜地道曰方人道曰仁仁也者天地之心也王事之端也記曰禹立三年百姓以仁遂焉明乎此而夏時之等可覩也曰夏時之本於仁則旣知之矣天圜地方何取焉曰曾子曰天道曰圜地道曰方方曰幽而圜曰明明者吐氣者也幽者含氣者也故日火外景金水內景吐氣者施含氣者化是以陽施而陰化也呂氏紀

曰精氣一上一下圜周復雜無所稽留故曰天道圜萬
物殊類殊形皆有分職不能相爲故曰地道方主執圜
臣處方方圜不易其國乃昌故方圜者又王事之等所
從出也以是觀之則荀矣曰然則小正特其小者耳將
以進求其大者乎曰噫是何言也荀卿子曰禮樂法而
不說詩書故而不切春秋約而不速方其人之習君子
之說則尊以徧矣周於世矣蒙爲夏時之學十餘年於
茲矣而後知小正之說之無不賅也無不至也其謂之
小正者所以明聖人之教也聖人之教有可得而聞有
不可得而聞論語曰中人以上可以語上也中人以下

不可以語上也故言小正而大正益明曰然則說何以異曰畧異其通於經之義者小正之義也其異者末學俗師之所坿益也亦惟其當不耳有小正而說義固可已也何異焉乃退而卽夏小正傳刪其贅補其闕條其例傳焉庶幾綱舉目張將以爲來者釋疑解難云爾

毛詩故訓傳序

余以毛詩故訓傳授子又朔僅就注疏中所載傳文錄之未遑校正嘗有疑義嗣見余友段若膺所校毛傳謂引經附傳時多所芟弃傳旣單行當爲補正喜其先得余所欲言及閱阮伯元毛詩注疏校勘記載宋槧本與所釐定剖析豪芒商榷精當益慨然於是書之有完本矣今采諸家辨證閒以已意酌所去就至唐人注疏本其以傳爲箋以箋爲傳傳中兼雜王肅語者悉爲是正恐乖區蓋之義竊以朱墨別之庶讀者不疑於適從且使逞肊妄改經傳者知所誡云

白虎通義考序

序曰漢中興初五經立學官者易施孟梁邱京氏尚書歐陽大小夏侯詩齊魯韓禮大小戴春秋嚴顏凡十四博士穀梁春秋甘露中曾立之光武欲立左氏諸儒廷爭者累日既得立而即廢建初中選高才生受左氏穀梁春秋古文尚書毛詩願慕以廣異義此功令也白虎通義雜論經傳易則施孟梁邱經書則伏生傳及歐陽夏侯大指相近莫辨其爲解故爲說義也經二十九篇外有厥兆天子爵與五祀之文在亡逸中（今本亡作無或誤曰爲周書無逸篇者非也）詩三家則魯故居多（禮樂篇詩傳曰大夫士曰琴瑟御又傳曰天子

食日舉樂皆魯詩也見公羊解詁又辟雍篇及賜文和鸞皆引魯訓藝文志所云最爲近之者也韓內傳毛訓故亦間入焉宗族篇宗人將有事族人皆侍今本作禮曰通典引此作毛萇曰嫁娶篇引傳曰陽倡陰和男行女隨春秋則公羊而外間采穀梁左氏傳與古文尚書當時不立學官書且晚出雖賈逵等以特明古學議北宮而左氏義不見於通義九族上湊高祖下至元孫書古文義也在經傳之外備一說不以爲尚書家言詳見宗族篇禮經則今禮十七篇并及周官經傳則一戴有謚法三正五帝王度別名之屬皆記之逸篇也樂則河間之記論語孝經大藝並錄傳以讖記援緯證經自光武以赤伏符即位其後靈臺郊祀

皆以讖決之風尚所趨然也故是書論郊祀社稷靈臺明堂封禪悉隱括緯候兼綜圖書附世主之好以緄道真違失六藝之本視石渠為駁矣夫通義固議奏之略也石渠論既亡逸而白虎議奏當時已頗亦秘學者罕能言之使後之人概無自見兩代正經義厲學官之故事由略以求其詳於是乎在作白虎通義攷

白虎通義目錄序

漢石渠白虎論五經先詔諸儒考詳異同作議奏既纂輯其事謂之通義藝文志有宣帝時石渠論書禮春秋論語議奏及五經雜議雜議亦石渠論也皆亾逸白虎議奏舊不箸於簿錄今通義雖不備猶行於世此儒林之淵源策府之秘與也流傳久失真雠校家不知闕疑之義雜攙他書相糅舛卷秩混淆妄加名目類別失倫脫簡間編文字譌者無慮千百數讀者難之惜一代大業重六藝舊聞考迹傳記博采事類略摘補拾異同演正義區眞僞按存佚以綴闕文以備經部之一凡四

卷爲四十三篇又闕文一篇

鄭氏家法序

孔子以詩書禮樂教弟子身通六埶者七十有二人邇及孟荀博文隆禮枝葉扶疏秦鴟詆經典道喪炎鎦繼統甹蘖頗存詩易權輿逸禮逸書累葉芟備然微言絶大義乖建元以還厤置博士發策設科儒林侯興由是專門名家五經嶽立各相涇渭通人不嘉鄭君獨博稽六埶之文爲之注述剖析衆說兼綜百家略揃誤文推廣遺義探厥源委典禮以行晉范武子傳授生徒專以鄭氏家法故蔚宗刪東觀書以鄭君與張純曹褒合傳贊曰鄭定義乖褒修禮缺孔書遂明漢章中輟信乎

知言君所纂箋注已序入六埶五代史經籍志有鄭志十一卷魏侍中鄭小同譔鄭記六卷鄭君弟子譔皆雜論五經今佚迻集疏釋事類散見者合爲一書名曰鄭氏家法不敢强坿稽古之功竊亦庶幾闕疑之義而又咤先儒舊學廢絶昧者擿埴巧者偭規故不自諱其寡陋就所見者輯之猶賢乎已云爾

校薛氏書古文訓古文序

迺祖欲以古文籀篆參校五經困於吏事不克就尚書自衛包陳鄂改後尤多俗字薛季宣書古文訓自謂隸古定書以攷郭忠恕汗簡夏竦古文四聲韻不盡合且隸古轉寫失眞亦頗補綴古文最晚出本也晁公武謂呂大防得古文尚書本於宋次道王仲至家不識即此本否隸古定書稱文刪改畧盡惟梓材疋云斁古塗字爲梅賾本書而書古文訓迻說文偽敷郭夏集尚書古文斁無塗讀古文四聲韻引籀韻塗作斁在模韻是諸家所謂古文尚書非隸古矣隸古已不可得見又何論漆書況孔壁舊簡

漢時諸老先生難言之今屢經俗儒所竄定猶沿其名曰古文視之科斗書則以爲大恠亦習而不詧耳古文學久廢師失其讀後進穿鑿日以滋譌薛氏以古改隸非以隸讀古要好事者所爲然古文頗是而屖存正冒叅所謂得其㨿依可譏者閒襍小篆闢以俗文今校厺其舛駁字畫偏旁不失六書之義以拾殘補執備小學一家則余區區慕古之心所庶幾萬一也從兄子經饒精籒篆古文適來視余淮陽遂屬成是編并寫定以臧諸家塾云

古文甲乙篇偏旁條例謄稿序

皇帝造甲子以通八卦之變而文字興文字之於六畫猶月之於日也溯有文字以來自童子束髮就傅以至耄老無一日可離而其於道也若遠若近忽明忽昧亦猶晦朔弦望之隨日消息終身由之而莫知其所以然者故執文字而即以爲道不知道者也習文字而終身不知道不知文字者也由文字以求甲子由甲子以求八卦知歸藏納甲之義與周易相輔而行八卦非文字而八卦之名有不能不假文字以明之者余嘗攷商周彝器文如震兌巽艮其字皆取象於月是殷人歸藏之

卦猶流傳於吉金銘勒推而廣之一名一物一動一植有文字者悉寓至道於其中非兵燹所能晦蝕沒可知也

聖世化成人文大启承學之士無不驗誦編摩發前人所未發不及今舉小篆之偏旁條例一一爲變通使倉籀遺文竟同弁髦之廢誠有難已於言者說文所收九千三百五十三字有轉寫之譌無虛造之妄唯分析偏旁以篆文爲主古籀从之或有古籀爲部首者亦必篆文所从之字蓋古文自嬴秦滅學之後久絕師傳當時初除挾書之律閭里書師各以意指撥皆小篆也相傳孔

子壁中書藏於秘府謂之中古文能讀者數尚書家言今文者皆自伏生伏生爲秦博士不得私習古文至老而求得壁藏書諒亦以意屬讀而已張懷瓘云漢文帝時秦博士伏勝獻古文尚書是伏生亦以今文讀古文與孔安國同王莽使甄豐改定古文豐不能明徃徃雜以小篆今所傳刀布是也又秦八體之大篆卽秦篆之繁者其省者謂之小篆在漢時以秦大篆爲籀文謂之史書尉律云諷籀書九千字乃得爲吏漢藝文志有史籀十五篇秦時先代之書埽地盡矣安得籀文獨完且首列於八體此理所必無特秦大篆間有從古籀增損

者耳古籀既亡建武時大篆亦殘缺故合小篆無可徵
信至始一終亥乃文字之所由起其據形聯系不以甲
乙但據偏旁亦有不得已而然者顧或謂說文之五百
四十部如易之六十四卦不可略有增損其然豈其然
乎鶡冠子云倉頡作法書從甲子今即許氏偏旁條例
正以古籀自甲至亥分爲二十二部條理件繫觸類引
申至賾而不可惡至動而不可亂冀以通古今之變窮
天人之奧辨萬類之情成一家之學桑榆景迫二豎相
侵不能卒業姑就舊稿中擇其稍可自信者著於篇思
慮昏眊繁穢無裁俟後之君子匡其非并竟其緒焉

古音考序

昔之言古音者分東支虞直侵爲五部其說固已疎矣又以四聲强附會如東之入爲屋寒之入爲曷先之入爲屑庚之入爲陌舛莫甚焉顧氏始分東陽耕蒸爲四魚歌蕭爲三支之半入戈庚之半入陽麻之半入虞尤之半入支上去入从之其餘據詩易本音以正今韻者不可一二數而古音始萌芽矣近江君永於眞已下十四韻侵以下九韻蕭宵肴豪及尤侯幽各分爲二得十三部段君玉裁又爲十七部古韻表分支佳爲一脂微齊皆灰爲一之咍爲一眞臻先與諄文殷魂痕各爲一

尤幽與侯亦各爲一支脂之諸部分至段君始發之余雖未見其書其畧具於戴君震之序能補顧氏所未備竊嘗按之詩易及六書諧聲唐人所分淆亂已甚不待脂之幷於支皆幷於佳咍幷於灰然後古音盡失也支佳固爲一矣如齊之圭攜諸音亦支類也脂微齊皆灰爲一之咍又爲一矣灰則枝與媒謀非一類咍則哀與才來非一類也以今韻求古音猶以史論經也似是而實非矣況約陸詞孫愐及宋初之韻盡以建安爲祖而損益之其去楚辭已遠況三百篇乎讀魚麗而知多旨有之有別也讀泂酌而又知饎鼒旣之不相淆甘棠三

章一均也朱晉三章則又有別矣揚之水楚甫潚許之相叶其辨於音聲者甚微而諧聲有不足以盡之者今从段君所分爲支之脂三類古音之部分畧備而今韻又未始不可以互相發也戴君欲析今韻與古音可通者相附近其說踰矣然自詩易以外有韻之文楚辭最古而支戈東陽往往相通他若冬侵真清今則視猶秦越古則貫若壎篪以此類推何啻千里今韻愈紛而古音終不可得而明矣不若今韻則存其隋唐以來相沿之舊古音則斷自三百篇及六藝所載韻語附以楚人之賦下至魏晉其積漸變而爲今韻者詳其條貫勘爲

一書雖未敢謂遠合於古其於六書諧聲之旨或有當焉

漢鐃歌句解序

長夏養痾郊墅每夕陽西下幼子循陔自塾中出偶投以卿雲擊壤古哥謠諺不至聱牙次及漢樂府戰城南曲云朝行出攻暮不夜歸詞旨複沓難以强解蓋暮夜字本作莫俗增日作暮而訓莫為無讀慕各反用相識別不知六書假借無煩改字莫不夜歸正當讀慕各反言古之用師者無不完而歸也及檢宋書樂志暮皆作莫益知坊本誤人不少隨取鐃歌十八曲舊所謂字多訛誤不可讀者以古字古音細核之即分別其句度其不可讀者唯石留一篇餘皆文必字順意見言表轉吻

玲玲天籟自合余嘗論學者苟通古字古音於書無不
可讀雖復眞僞雜糅編簡亂脫以倉籀定其文以聲均
辨其句要不遠於人情況乃趙代秦楚之謳與夫巡狩
福應之見事王褒張子僑之倫之辭悉根柢四詩萌芽
八代者哉彼直以字多訛誤置之抑弗思之甚也劉彥
和云詩爲樂心聲爲樂體樂體在聲聲師務調其器樂
心在詩君子務正其文又云陳思稱李延年閑於增損
古辭然則被之管弦者辭多增減以合其聲樂人但知
有聲辭固不暇復論嘗試以其辭求六義之所在猶有
合於變風變雅之遺未始非稗依之一助也夫亦即其

文以正樂之心而已遂序所以作詩者之意並譔其何
解姑以爲兒童初習詩者塵飯涂羹之戲云

任子田小學鉤沈序　代王懷祖侍御作

小學鉤沈若干卷吾友任君子田所輯錄倉頡以下凡若干家自嬴秦變古而小學特盛于漢氏逮魏晉以降少衰矣唐沿其流而不尋其源至宋乃益微夫以歷代之制作通人學士所譔述箸之尉律列之學官而數百年間零落散亡雖頗或見又往往雜方外之篇非佔畢所及無復措意則求覽摭拾讀是編者當知其用心之所在也許叔重說文解字自言敘篆文而合以古籀倉頡正字略具矣今以倉頡三倉參校閒有出入蓋李斯等皆取大篆或頗省改謂之小篆倉頡故小篆也漢閭

里書師始易以隸故埶文志云倉頡多古字俗師失其讀由此言之倉頡已非秦篆之舊況其宅乎察古籀篆隸之升降亦可見許氏之功尤在存古文于旣絕之後而不必盡舉以繩漢後晩出之書蓋或積秘詁訓反爲俗學所詬病要歸乎心知其意焉爾任君勤于籀書余拓極博業未及終而病以其稿屬余令去君之歿一年矣存歿者絕學踐亾友諾質烏可但已謹爲編次坿以所見其于六書有不可通者亦幷箸之竊比不知則闕之義俟後之言小學者考焉

臧和貴小徐說文纂補敘

余友臧君西成以其弟和貴文學所箸小徐說文纂補屬敘於余曰古保氏六書之教其傳於今者賴有許氏說文說文傳本行於世者唯南唐二徐氏而楚金尤爲專業世所行繫傳本殘缺不完校書者輒補以雍熙本元熊氏忠韻會舉要所引說文皆小徐本也故吾弟纂輯以訂其譌闕餘甫竟而歿然卽此以攷其異同足資補正者不少矣吾弟於小學用功專惜天不假年而使竟其業也脅爲我敘之言未旣又愴然以悲余謂文字之興始於黃帝正名三十二言之教以明人倫材庶物

故非聖人之明物察倫者不能作抑非鄉道而行倪焉日有孳孳者亦不能述也嬴秦滅學經典道喪於是始有謂書足記姓名而止者漢初襲用秦篆史籀篇雖存通其說者蓋寡如司馬相如揚雄班固李長史游之倫皆續李斯蒼頡篇而作者也而蒼頡又合爰歷博學以三篇為一篇是蒼頡又不必皆李斯之說矣至許氏始為說文解字偏旁條例始一終亥次列從衡於是黃帝正名之教復傳然所序者亦篆文也其偏旁亦篆之偏旁也雖合以古籀而闕疑載疑遠沬其詳其有待於後之理而羞之也固也豈直如繫傳部敘以為不可增損

一字者將抱殘守闕而遂已耶然舍是固無由循其流而溯其源矣故凡說文之一字一義散見它書者尚將捃拾以資攷信況是書所存小徐竟本十有七八尤宜急爲蒐録者也余聞文學孝於親友於兄弟其居室如嚴師行將出乎古人則於古人之學其有不合者鮮矣齊物論曰有成與虧故昭氏之鼓琴也無成與虧故昭氏之不鼓琴也文學雖亾而不亾者固有在也其學孳孳爲鄉道而行所成遠且大者固無有虧也述其末而言之則說文之在今日要亦未成之書述其本而言之則文學之有得於古人之學者又安在其爲未竟之業也

其亦可以慰伯氏之悲矣乎

三衢劉氏易數鈎隱圖跋

易數鈎隱圖三衢劉氏牧長民所譔世言劉長民與邵康節易學皆出陳希夷蓋易之有圖自陳希夷始故言圖書者皆希夷之學也自邵康節推衍其說至於宋之南渡儒者咸宗之然攷希夷所受授擬不謂十數爲河圖九數爲洛書亦非蔡季通一人之私言也而劉長民獨據九宮之八卦及九六七八皆十五而謂九數爲圖據五位相合之次而謂十數爲書圖與書同度傳者異矣又謂圖書皆出伏羲時聖人則之而作易本繫辭以立說尤信而有徵又其書所謂自太極生兩儀而下至

於復卦凡五十五位點之成圖者今亥頗鈙略說亦不具閒或自相駮未知出於一人之手否也然未嘗稍涉先天之說知其所傳與𢅄李溉伯化六論且删其五十二圖葢不知而作者至邵氏先天之說盛行遂以蔡氏爲定論今觀劉氏之書凡京氏以及馬鄭荀虞諸家之易槩不稱引雖非專家有師法其與守輔嗣之野文奉希夷之道籙豈可同日語哉故於宋初言易者獨爲要然或謂牧以四十五數爲圖托言出於希夷者妄也噫劉氏之易信不出於希夷斯其所以爲儒者之言易也與

舊拓石鼓文跋

余爲說文古籀疏證先艸刱其條例鼎彝古文外多据石鼓籀文以正偏旁傳寫之譌但石本既漫汗而薛尚功鍾鼎款識所載字體復失眞乃從余友億生司馬借觀所臧舊拓石鼓本億生持以示余且云舊有王煙客書昌黎石鼓歌附其後蓋數百年閒物也其文之完好者豪髮不失其剝蝕者閒有一二猶得撫擬仿彿如龍鸞隱見雲霧鱗羽宛然往往以證鄭薛訓釋之未合者洵可寶貴也適從兒子經饒遺余舊拓本一古文苑所謂弟九鼓者薛作乙文鄭作癸文其文有云避水既淸避導既平

遊人既正嘉樹則生天子永寶雖字亦有損壞較此本多七字以此合計九鼓共得三百三十三字此本所少之字或為俗工裝䃾時剪棄固不必據以定其先後也然所見亦罕矣蓋石鼓自唐始顯舊以為周宣王所作或又以為成王時又或以為秦以為宇文周者紛如也今按其文曰天子曰公曰嗣王（二字今已蝕見鍾鼎款識古文苑）則謂周成王西魏文帝者近似及以後周書攷之事又有適合者故又定以為宇文周時物雖然古人安可作貞石不能言其受誣又豈少哉載籍博矣證之周則周證之秦則秦證之宇文則信以為宇文辯則辯矣幾如惠施

之多方能勝人之口不能服人之心以是論古唐有當
乎攷余兹之辨石鼓也不證以事而證以文蓋後世之
好僞爲古者莫如新莽宇文泰莽時則有劉秀楊雄宇
文時則有蘇綽盧辯皆能爲古者也然攷莽之嘉量銘
刀布泉文及周之五行大布永通萬國錢文皆小篆耳
漢志云史籀十五篇建武中亡六篇唐元度云章帝時
王育爲作解說所不通者十有二三暨晉世此篇都廢
今略傳字體而已說文有王育說蓋大篆自說文所不
載即育所不能通者今石鼓所有之大篆大半皆說文
所無也且五代時古籀益微顧野王玉篇作於梁大同

九年即西魏大統九年所載古籀偏旁多誤而石鼓獨能趍斯追籀知非盧辯蘇綽所能為也隋志目錄無史籀篇則其書亾佚已久或曰齊梁閒人雅尚集古如周興嗣蕭子雲所誤隋志悉錄之或當日得史籀遺文取以紀一時盛事容或有然蓋石鼓之字體則大篆今以此本細尋其引書之起止劉續閒或有非制字之本意以此益見舊拓本之足重也留閱數月謹以歸之并以其冤義質焉

焦山周鼎銘後跋

右焦山周鼎銘皅陽車聘㕍搨本趙僊生舍人所藏以余有同好持示余余上下京口未獲一至焦山覩所謂周鼎者及見翁覃溪詹事鼎銘攷載拓本及寺中石刻之誤兼採諸名人辯文爲之是正喜其詳且核今以此本校所載拓本又有不盡合者𥙊字偏旁上口半缺與石刻同然攷伯㛰鼎文𥙊正作㬎顯字偏旁作㬎則與石刻作女者異朕字石刻全蝕拓本蝕其右半而此本猶隱約見其形既望之𢦏从兀攸勘之𢦏从力皆可依仿而得椎拓之精可知也至齊侯之𩰫即𦉫字假借也

古銘辭多如是唯字辟父敵以為敵或亦古文假借然博古攷古釋文不盡足徵信辟尚功以而輯之殆未深攷耳蓋古文自漢時如司馬劉氏父子揚杜賈許諸家而外能正其讀者鮮矣故六藝則有古今文之異以至傳記所錄旁及九家之言轉益失真辭旨相盭況下此更千百年山巖屋壁之藏其幸而得行於世者已盡不復可見僅收拾於一器一物銷蝕零落之餘而釋之者又非若諸家顓門之學其難易相去何如也學者讀六藝三代之文而不通於隸古之變則不能正其字不能正其字而其義之以而晦者亦有矣是款識所存殆

小學之毋追章甫也其可忽乎故余每得鍾鼎古文輒爲之摩挲累日不厭億生余益友也嘗有以進余於道得無類程子所云玩物喪志者耶書此以質之

書校定逸周書世俘後

世俘與克殷皆記武王伐紂時事蓋周末爲尚書學者所造其辭多夸誕不經而世俘又亂脫不可句讀孔晁節誤文解之亦多疑義乃重爲排比各從其類庶是非眞僞粲然可辨無使學者疑可繕寫謹按世俘文頗闕略成帝時詔校書劉向等以爲周史記傳尚書家言值漢中微王莽顓政向子歆佞聰明以亂舊章自謂古文显發揚雄見之於符命欲以媚僞新誣當世而古文之臧秘府者一時不能盡通雜取他書充數以是篇有武王伐紂時語文又闕略世罕知乃傳會武成序所云武

王伐殷徃伐歸獸識其政事者羼入篇中又恐與周書不類句刋字鉤倒置前後與舊文相亂意後世有能讀之者見其適與書序相應必共信爲眞古文無復疑議其用心亦良苦矣其言武王狩與太史公書周本紀言西歸行狩合猶痛於東晉古文剿樂記馬散之華山之陽牛散之桃林之野爲歸獸者至支意淺陋特張覇百兩篇之流固無足深論然歆雖改世俘爲武成其三統世經所載皆世俘舊文僅是正其月日目爲周書武成以別於書經湯誓之等蓋未立學官不謂之經猶漢時之功令也是篇既名世俘所記宜獻俘世室之事呂氏

春秋古樂篇曰武王以六師伐殷六師未至以銳兵克之於牧野歸乃薦俘馘於京大室乃命周公作為大武卽約克殷世俘之文是作記者當在呂不韋造春秋前矣蔡邕明堂月令論引樂記武王伐殷薦俘馘於京大室卽古樂篇之文又云京鎬京也大室辟廱之中明堂大室也鄭康成注禮喪服大傳設奠於牧室云牧室牧野之室古者郊關皆有館焉先祖者行主也及證以世俘則所謂柴於上帝祈於社設奠於牧室者皆在四月庚戌還歸至周之後蓋旣事而退亦指還歸至周而言牧室非牧野之室也又世俘有大武與夏籥序興之節

可參攷賓牟賈伶州鳩六成七律之說不忍概棄置於
零縑碎簡中故為攷定而論次之俾覽者知修辭俛義
不得離六藝之科更由此而推劉歆所欲立學之書十
六篇未必皆出於孔壁而古文之臧秘府者應燬於新
莽之時不待至永嘉之亂矣歆之顛倒五經其弊可勝
言哉故論僞武成及之

書校定太誓三篇後

始余編輯漢博士所讀尚書太誓與書傳所引大誓合一卷歲乙卯余自汴南北上攜之行篋途次偶讀尚書正義云劉歆作三統譜引大誓曰丙午逮師疑還師之誤識於左方未暇是正其後閱漢志亦作還師及覆之詩正義所引漢志還正作逮知非觀兵時事當爲大誓中篇其疑始解余又疑後得之大誓記月不記季今更繹之大誓不記季固也其記月亦祇觀兵時之惟四月耳至史記所云惟十有二月戊午即書序之一月戊午也書序據周正史記據商正非大誓文也大誓周書則

亦周正故鄭氏注惟四月以爲周四月向因疑大誓同一記月不應一用周正一用商正自相踳駮知十有二月戊午之非大誓文則四月爲周四月之疑渙然冰釋矣其去就之小異者詩大明正義云大誓司馬在前相承以爲大誓文竊謂尚書他篇皆曰司徒司馬司空而大誓獨曰司馬司徒司空則司馬在司徒前故王肅解以爲司馬大公也意大公以大師攝司馬主軍旅之戒命故在司徒前也方冬甚寒喜於得聞遂呵凍促成之釐爲上中下三篇以合書正義所云上篇觀兵時事中下二篇伐紂時事者雖非全文頗具首尾但隨所校錄

之覽者或諒其非妄云爾

書武王戒銘後

武王戒銘者武王受五帝之誡於師尚父遂書爲銘辭隨諸身以自戒者也與大戴禮記武王踐阼篇詞指相近太平御覽五百九十引之以爲皇覽記陰謀皇帝金人器銘今以其辭攷之師尚父陳五帝之誡黃帝爲首次及堯舜禹湯至所載銘辭乃武王以之自戒者而魏時作皇覽見篇首有黃帝之誡及金人三封其口云云謂之黃帝金人器銘其實非也又太平御覽載武王踐阼諸銘題曰隨武子銘初不解其何以謬誤若是及見是篇云書爲銘隨之身以自戒知隨武子銘蓋武王隨銘之

誤易傳曰隨无故也無時而不戒斯無時而不新隨時之義然也文王繫易隨備四德而言无咎易傳曰无咎者善補過也隨時自戒乃所謂隨而无咎者與是武王隨銘其本題也其文散見於唐章懷太子賢後漢書注歐陽詢等藝文類聚徐堅等初學記宋李昉等太平御覽王應麟困學紀聞武王踐阼集解諸書或以爲太公陰謀或以爲太公金匱隋書經籍志太公金匱一卷太公陰謀一卷梁六卷梁又有太公陰謀三卷魏武帝解劉歆七略云太公金版玉匱雖近世之文然多善者文選注四十六攷事類諸書所引金匱陰謀語多不經疑非劉向

父子所校諸子之舊而是篇銘辭質雅又見於皇覽記
則爲漢魏以前書審矣今敘次爲一篇定著爲道家言
太公書言之一云

書邾季鐘銘後

邾季若曰朋叔文祖皇考克明俊德賚純用魯永終于時女不敢弗帥用文祖皇考　右邾季鐘銘三十二字嘉定錢君坫能識古文奇字其釋留鼎銘據許叔重說文謂邾爲鄭地非邾國之邢縣矣此銘亦當爲邾季蓋周天子之大夫也邾朋皆采地而朋無可考穆天子傳有井利豈季之誤邢郭景純以爲穆王之嬖臣殆非也然按其銘文疑成王時使錫命冢内諸侯之辭文祖謂文王皇考謂武王純大也魯嘏通受福曰嘏凡錫爵祿必於大廟故曰嘏言文武能明俊德之士而錫予之以

大周所受之福長終于時保其世祿讀與詩書論語爾雅相應僖孫得拓本二以其一遺余刻畫茂古所見金石文字無有出其右者惜汗漫難以盡識余手寫數過十未能得一二間考文其訓故正不知於闕疑之義何如也昔歐陽公集錄周秦鐘鼎彝器古文自謂得於原甫爲多余非能類所嗜以致此而博學多識如僖孫則今之原甫也其所審定不虛矣鐘與曶鼎今藏弇山畢中丞家僖孫云

書古鏡銘

錢巨卿表兄自秦中歸得古鏡數枚其一有銘文隸書余愛其辭古雅遂以見貽拂拭一過五色皆備爛若古錦餘蚨之文光采溢目文曰日有熹月有富樂無事常得意美人會竽瑟侍賈市程万物平老復丁以富協熹均與詩古諧諺合又協會則漢人所用均也而程平丁三均亦不雜庚均之當入陽均者史游急就篇卒章云長樂無極老復丁蓋當時頌禱之常言云爾後又得大小二鏡于市其小者徑三寸銅質滑澤形質小而特精雙螭盤旋如碑碣狀文曰位至三公隸書亦漢時物也

余妻弟彙昌亦好古者出所之攜以去其大者徑七寸有海獸鸞鳥之形銘辭隱約可辨剔去垢膩始能句讀文曰明逾滿月玉潤珠圓驚鸞鏡後鳳舞臺前生菱上壁倒井澄蓮情靈應態影逐粧妍清神鑒物代代流傳其辭亦雅麗諒世爲代蓋唐時物也噫一器物之或唐或漢或眞或贗余不暇深辨顧每得古金石欵識片紙珍若拱璧况文辭足觀而其器幸流傳未毀壞可近玩之几席之間固不必如歐陽子所云有力始能致者錄其銘辭以見余之留著于此雖同爲無益之好而亦有以也夫

書古金待問錄後

古金待問錄朱君楓所輯也太昊幣六品葛天氏一品神農幣三品黃帝貨四品少昊金一品當金貨一品五二金三品高陽金三品三代以上幣五十五品補遺二品古刀二十五品即墨貨一品皆斷以爲三代以上幣及据路史有太昊葛天氏神農黃帝少昊諸幣攷据極博其刀貨之無齊字者亦以爲上古之刀夫唐虞以前自六蓺所不載學者難言之乃布幣之流傳於今僅一人所蒐輯至七十九品之多即此亦可見羅氏路史之耳食皮傅與多聞闕疑之義異也是書所錄神農幣按

其文乃赤金第布四字第布爲新莽布貨十品之一郎
或有所濫觴亦不過管仲策棗馬之遺術其文或用半
字或用到書盩坊民間盜鑄顛到省文使不能別識以
秘其術其用心亦良苦矣管子爲言利之祖以其變周
公之法恐世莫之信乃託之有虞至王莽竊其緒餘卒
以大塅而羅氏復揚其波以惑後世是不可不辨也余
撰說文古籀疏證凡貨幣之文不全者不錄亦以徵信
而已朱君蒐輯既富而封炱以貿易炁四方獨能致古
刀布託好事者傳之炱亦畸人也哉

趙氏銘誥合冊後記

述祖先大父與趙億孫司馬之祖副使公同官相善又私淑恭毅公之門恭毅爲副使之祖副使之子是爲刑部公述祖以通家子弟每燕見即之溫燮花時鐙夜施有堂招賓客雅集述祖嘗與焉而余羣從又得交司馬伯仲間蓋閱三世而交益摯余自病癈以來閉關卻埽兀坐終日如逃虛空其聞足音而欣然喜者不過數人偶詣司馬司馬爲開施有堂導坐手一冊謂之曰此先刑部府君葉太宜人曁金張兩宜人墓銘神誥也某也譔某也書子必謂我識數語於後司馬有盛名工詩古

文辭所交盡四方知名士故其於愼終之事藏諸幽以求勿悔焉者必得能文者銘之能書者書之然亦豈特爲傳於後世之名而已哉司馬之篤於倫紀也無已卽朋友亦然故裒是冊勢不可盡得其銘且書則列識於後而綴其名氏聯其筆札下至如余之不能文不能書者亦諄諄然屬之顧何所取焉此足以見司馬於朋友之交之無已也余其可無言乎

題楊君六惜字約後

君六自山左歸示余以惜字約余讀其文喟然曰君六之用意良厚矣雖然此文字之迹而文字之所以有裨於世者尤不可不重惜之也蓋小之自記姓名以至百官治萬民察皆書之用也忽而棄之是爲悖本夫人有五常之性君臣父子兄弟夫婦朋友之倫聖人託之文字謂之經爲萬世法欲人之復其性明其倫也而利祿之途羔雁之贄徒知剿經之文以飾其辭至於所以著之爲經之旨儆焉不啻弁髦是其當惜更何如耶君六曰然遂屬書其語左方以諗同志

校正書籍目錄小引

北齊邢子才笑校書爲至愚而以讀誤書而思之爲一適此文人相輕之言不足爲通論也當時藝苑競採春華糅襍朱紫顚倒靑素誇多鬬靡駭俗驚愚譬猶飾尙重緹孰明燕石之非寶智同買櫝何論魚目之混珠是則弄麞當爲禮訓蹲鴟理入食經而嗤點相沿亦目睫之論也余以暇日校點舊書凡若干種其散見他書而與今本異者理可並存則以細書旁注摘誤補闕則以朱墨筆識之豈能辨三豕而安下雌黃庶幾集千狐而得成粹白古人有云著書不如鈔書況校書乎有感邢

邵之言遂書數語於簡端聊以解嘲云爾

座右銘

余不幸不獲奉先人之訓少不知學壯而無成其可愧怍多矣既以是爲後來者戒間授兒子以小學之書頗知辨句度求義理循是漸進庶不迷於所往乎雖然學所以淑其身心毋徒以是爲父師之教而口耳受之也約舉諸儒先生論學大旨及所竊聞於前聖之遺經者銘其座隅且以自警

女之不學謂女父無以教學而不好而行不修實乃身之憂憂之何如曰惟爲仁欲仁仁至道不遠人在禹之世民以仁遂我觀夏時乃青乃位雉雊曰震不覩不聞

戒慎恐懼操之斯存操之何如事茲克復天理渾然於
昭爾獨徇欲者妄循理者誠剖析毫芒擇之必精擇之
何如致知格物內外動靜凜此四勿味所先後陷於異
端集義主敬力廻狂瀾是謂正學諸儒攸述悖之則凶
修之則吉誨爾童蒙正爾始基希顔之復欽禹之孜毋
曰未知成人在斯

書衣銘

誦書之文聖賢之道勿歧爾趨毋怠毋隳

錢持美書衣銘

錢甥瀛斯持美以書衣索余書爲之銘曰

女心之德由學以明學不可不講也女學之程由思以

精思不可不誠也思之思之學必蘄至於聖賢其朝夕

游息於斯

錢竹初大令三刻銘

秋空倚杖圖

刻境非異如工畫人非筆非素五采雜陳鵬運天池杯水堂坳傳神阿堵頰上三毫色隨人色發揮諸相誰持所持秋空倚杖

半園之半記

刻宅非住如鏡中影相對忘言此意獨永我聞古人宮成缺隅平泉樹石俗戒已過是維摩室而妙喜見全吾所全半園之半

居士自述文

囫行非𧃍如山下泉問所從來來已非源東馬嚴徐金門玉堂皤然吏隱彭澤柴桑或語或默或處或出於意云何居士自述